**Анализ состояния качества знаний, умений и навыков учащихся начальной школы**

**ПО мБОУ «сОШ №31»**

**П. вОСТОК кРАСНОАРМЕЙСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

**за 2018-2019 учебный год**

 Начальная ступень школьного обучения обеспечивает познавательную мотивацию и интересы учащихся, их готовность и способность к сотрудничеству и совместной деятельности ученика с учителем и одноклассниками, формирует основы нравственного поведения, определяющего отношения личности с обществом и окружающими людьми.

 Базисный учебный план в 2018-2019 учебном году для 1 -4 классов построен на основе нормативных документов федерального уровня и реализует в качестве образовательной программы УМК «Школа России».

Для реализации учебного плана учителями - предметниками используются рабочие программы, разработанные на основе примерных государственных программ НОО. Программы, учебники, контрольно-диагностический материал, учебно-методическая литература, тематическое планирование педагогов соответствуют базисному учебному плану, обязательному минимуму содержания образования, результативности обучения и уровню развития учащихся.

В 2018-2019 учебном году перед учителями начальных классов стояла **цель:**

**-** Повышать качество знаний учащихся посредством применения инновационных образовательных технологий, через непрерывное совершенствование профессиональной компетенции педагога.

Для достижения этой цели необходимо решать следующие  **задачи**:

 - Использовать эффективные образовательных технологий, позволяющие обеспечить положительную динамику познавательного интереса обучающихся.

 - Внедрение ФГОС ОВЗ.

 - Оказывать педагогическую поддержку обучающимся с разным уровнем обученности.

 - Изучать новинки методической литературы в целях совершенствования педагогической деятельности.

 - Продолжить внедрение в практику работы всех учителей ШМО современные технологии.

 - Выявлять затруднения; оказывать методическое сопровождение и оказание практической помощи молодым педагогам.

 - Консультировать педагогов с целью ликвидации затруднений в педагогической деятельности.

 - Изучать и распространять элементы передового педагогического опыта.

Учебно-воспитательный процесс в начальной школе организуется в соответствии с годовым планом работы школы и программой ее развития, системой внутришкольного контроля по разным направлениям. В первую очередь обеспечивался контроль выполнения государственных образовательных программ, соответствия поурочного планирования по всем предметам содержанию образования, определенному в образовательных стандартах.

 Анализ состояния преподавания предметов в начальной школе в 2018/19 учебном году осуществлялся согласно плану внутришкольного контроля. В течение года проводился мониторинг уровня сформированности обязательных результатов успеваемости по русскому языку, математике в виде административных контрольных работ в конце каждой учебной четверти. Подробный детальный анализ контрольных работ позволял выявить темы, которые недостаточно усвоены учащимися, определить формы и методы работы, необходимые для более прочного усвоения знаний, обратить внимание учителей на коррекционную направленность работы.

В 2018-2019 учебном году школа работала в режиме 5-дневной недели. Количество учащихся начальной школы - 225 человек.

**Количество учащихся начальной школы по годам обучения**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2016г. | 2017г. | 2018г. | 2019г.  |
| 1-4 кл | 246 уч | 236 уч. | 247 уч. | 225 уч. |

Все дети освоили курс обучения. Программы по учебным предметам выполнены полностью. Переведены в следующие классы 225 человек.

Отличников – 22 учащихся

На «4» и «5» окончили год 68 человек.

Успеваемость и качество знаний младших школьников в 2019 учебном году составили соответственно 100% и качество 53%, такое же, как в прошлом учебном году.

**Динамика изменения уровня качества знаний в МБОУ «СОШ №31»**

**(1 – 4 классы)**

Из диаграммы видно, что качество знаний в начальной школе остаётся стабильным.

**Сводная таблица успеваемости за 4 года**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Отличники** | **Хорошисты** | **С одной** **«3»** | **С одной «4»** | **Не аттестованы (физкультура, освобождение по состоянию здоровья)** |
| 2015-16 г. | 21 | 71 | 18 | 11 | 1 |
| 2016-17 г. | 17 | 77 | 5 | 5 | - |
| 2017-18г. | 25 | 76 | 13 | 4 | 2 |
| 2018-19 г. | 22 | 68 | 17 | 3 | - |

Из таблицы можно сделать вывод, что количество учащихся, обучающихся на «4» и «5» снизилось по сравнению с прошлыми учебными годами.

Для оценки динамики изменения качества знаний по предметам проведем сравнение этих показателей за 2016-2017 и 2017-2018, 2018-2019 учебные годы.

**Динамика изменения качества знаний по предметам за 3 учебных года**

|  |  |
| --- | --- |
| Предметы | Среднее качество знаний по предметам |
| 2016-17 г. | 2017-18 г. | 2018-19 г. |
| Русский язык | 59% | 61% | 63% |
| Математика | 63% | 68% | 68% |
| Литературное чтение | 81% | 81% | 82% |
| Окружающий мир | 72% | 72% | 80% |
| Английский язык | 54% | 56% | 60% |
| Изобразительное искусство | 96% | 97% | 98% |
| Музыка | 97% | 97% | 99% |
| Технология | 96% | 98% | 98% |
| Физическая культура | 94% | 95% | 100% |
| **Среднее качество** **знаний**  | **79,1%** | **80,5%** | **83%** |

Из таблицы видно, что среднее качество знаний по предметам в начальной школе в 2018-2019 учебном году составляет 83%. Качество знаний по учебным предметам стало выше по сравнению с прошлым годом на 2,5%.

Качество знаний повысилось по всем учебным предметам, кроме технологии. По этому предмету качество осталось на прежнем уровне.

Для проверки качества знаний учащихся начальной школы за год были составлены контрольные работы по классам с учётом календарно-тематического планирования, требований Государственного Стандарта. Был составлен график проведения работ по классам, привлечены ассистенты.

 Учащиеся 4-х классов выполняли Всероссийские проверочные работы по математике, русскому языку и окружающему миру.

**Результаты контрольной работы по ФГОС (1 – 4 классы)**

Математика

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | ФИ учителя |  2018 – 2019 уч/г  |  2017 – 2018 уч/г  |
| Базовый + Повышен ный уровень | Базовый уровень | Не справи лись с работой | Базовый + Повышен ный уровень | Базовый уровень | Не справи лись с работой |
| 1«А» | Карнаухова М.М. | 14 | 1 | - |  |  |  |
| 1 «Б» | Тищенко О.Ф. | 13 | 3 | - |  |  |  |
| 1 «В» | Макарова А.И. | 14 | - | 2 |  |  |  |
|  | **Итого 1-е кл** | **41 (87%)** | **4 (9%)** | **2 (4%)** |  |  |  |
| 2«А» | Симонова М.С | 16 | 1 | 3 | 16 | 2 | - |
| 2 «Б» | Утенина Н.Н. | 8 | 6 | 3 | 16 | 2 | 1 |
| 2 «В» | Улискова В.Е. | 15 | 1 | - | 12 | 5 | - |
|  | **Итого 2-е кл** | **39 (74%)** | **8 (15%)** | **6****(11%)** | **44 (81%)** | **9 (17%)** | **1 (2%)** |
| 3«А» | Кутугина Н.Н. | 11 | 4 | 3 | 12 | 6 | - |
| 3 «Б» | Русина О.А. | 9 | 7 | - | 16 | 2 | 1 |
| 3 «В» | Кулагина С.Г. | 6 | 8 | 2 | 14 | 3 | - |
|  | **Итого 3-и кл** | **26 (52%)** | **19 (38%)** | **5 (10%)** | **42 (78%)** | **11 (20%)** | **1 (2%)** |
| 4«А» | Жевелюк В.Ю.  | 6 | 8 | 5 | 8 | 7 | 4 |
| 4 «Б» | Власова Н.В. | 15 | 5 | - | 16 | 7 | 2 |
| 4 «В» | Борисова С.В. | 11 | 7 | 3 | 9 | 4 | 5 |
|  | **Итого 4-е кл.** | **32 (53%)** | **20 (34%)** | **8 (13%)** | **33 (53%)** | **18 (29%)** | **11 (18%)** |
|  | **ИТОГО** | **138 (66%)** | **51 (24%)** | **21 (10%)** | **155 (67%)** | **52****(23%)** | **24****(11%)** |

Таким образом, среди учащихся 1- 4 классов с базовым и повышенным уровнем по математике справились 66% учащихся, с базовым – 24%. Не достигли базового уровня – 10% учащихся. В прошлом учебном году с базовым уровнем не справились 11% учащихся. Основные ошибки, допущенные в контрольной работе:

**1 класс**

**Базовый уровень**

- Решение примеров на сложение и вычитание в пределах 10 - 21 уч. – 39%

- Задача на увеличение (уменьшение) числа на неск.ед. – 8 уч. – 15%

- Сравнение выражений – 17 уч. – 31%

**Повышенный уровень**

- Сложение и вычитание в пределах 20 – 16 уч. – 30%

- Задача на разностное сравнение – 8 уч.- 15%

**2 класс**

**Базовый уровень**

**-**Устные приёмы сложения и вычитания чисел – 21 уч. – 39%

- Нахождение Р – 7 уч. – 13%

- Задачи в 2 действия – 8 уч. – 15%

- Сложение и вычитание в столбик – 14 уч. – 26%

- Умножение и деление на 2 и 3 - 11 уч. – 20%

**Повышенный уровень**

- Решение примеров с «окошками» - 15 чел. - 28%

- Сравнение выражений – 16 уч. – 30%

- Перевод длины ломаной в другие единицы – 23 чел – 43%

**3 класс**

**Базовый уровень**

- Вычисления в столбик – 18 чел. – 29%

- Решение составных задач – 23 чел. - 37%

- Нахождение Р и S – 21чел. – 34%

- Сранение единиц измерения – 14 уч. – 23%

**Повышенный уровень**

- Решение задачи на нахождение остатка - 18 чел. – 29%

- Вычисления в столбик – 19 чел. - 31%

- Решение уравнений - 14 чел. – 22%

- Порядок действий – 18 чел. - 29%

**4 класс**

**Базовый уровень**

- Сравнение единиц измерения – 14 чел. – 23%

- Порядок действий – 25 чел. - 41%

- Решение задачи на движение – 21 чел. - 34%

- Решение уравнений - 15 чел. – 24%

**Повышенный уровень**

 - Умножение многозначных чисел – 10 чел. – 16%

Деление многозначных чисел – 21 чел.- 34%

- Решение задачи на нахождение по двум разностям - 28 чел. – 46%

- Нахождение периметра и площади по двум сторонам – 24 чел. - 39%

**Рекомендации:**

1. Учителям тщательно отслеживать уровень формирования прочных вычислительных навыков.
2. Внедрять в практику урока математики решение заданий для развития логического мышления, «олимпиадные» задания.
3. По результатам контрольных работ классифицировать ошибки и проводить индивидуальную, групповую, коллективную работу по их устранению.
4. Учителям использовать разнообразные формы работы, направленные на автоматизацию устных вычислений в пределах 100, 1000.

**Результаты контрольной работы по ФГОС (1 – 4 классы)**

Русский язык (списывание, диктант)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | ФИ учителя |  2018 – 2019 уч/г  |  2017 – 2018 уч/г  |
| Базовый + Повышен ный уровень | Базовый уровень | Не справи лись с работой | Базовый + Повышен ный уровень | Базовый уровень | Не справи лись с работой |
| 1«А» | Карнаухова М.М. | 12 | 3 | - |  |  |  |
| 1 «Б» | Тищенко О.Ф. | 8 | 7 | 1 |  |  |  |
| 1 «В» | Макарова А.И. | 11 | 3 | 3 |  |  |  |
|  | **Итого 1-е кл** | **31 (65%)** | **13 (27%)** | **4 (8%)** |  |  |  |
| 2«А» | Симонова М.С | 12 | 5 | 3 | 16 | 3 | - |
| 2 «Б» | Утенина Н.Н. | 11 | 4 | - | 17 | 1 | 1 |
| 2 «В» | Улискова В.Е. | 6 | 6 | 4 | 14 | 3 | - |
|  | **Итого 2-е кл** | **29(57%)** | **15 (29%)** | **7 (14%)** | **47 (85%)** | **7 (13%)** | **1 (2%)** |
| 3«А» | Кутугина Н.Н. | 9 | 5 | 4 | 9 | 5 | 4 |
| 3 «Б» | Русина О.А. | 13 | 1 | 2 | 14 | 3 | 2 |
| 3 «В» | Кулагина С.Г. | 8 | 6 | 2 | 10 | 6 | 1 |
|  | **Итого 3-и кл.** | **30 (60%)** | **12 (24%)** | **8 (16%)** | **33 (61%)** | **14 (26%)** | **7 (13%)** |
| 4«А» | Жевелюк В.Ю.  | 14 | 3 | 2 | 16 | 4 | 2 |
| 4 «Б» | Власова Н.В. | 12 | 8 | 1 | 13 | 11 | 1 |
| 4 «В» | Борисова С.В. | 11 | 7 | 3 | 8 | 7 | 1 |
|  | **Итого 4-е кл.** | **37 (61%)** | **18 (29%)** | **6 (10%)** | **37 (59%)** | **22 (35%)** | **4 (6%)** |
|  | **ИТОГО** | **127 (60%)** | **58 (28%)** | **25 (12%)** | **146 (63%)** | **58 (25%)** | **28 (12%)** |

В 1-х классах с базовым и повышенным уровнем справились 92%, не справились 8%.

Во 2-х классах – не достигли базового уровня 14%, в прошлом году было 13%.

В 3-х классах не справились1 6%, в прошлом году было 6%.

В 4-х классах не справились 10%, в прошлом году было 27%

Таким образом, в 1-4 классах начальной школы 88% достигли базового и повышенного уровня и 12% не справились с работой. В прошлом году не справились с работой тоже 12%.

**В контрольном списывании допущены следующие ошибки:**

**1 класс**

- Пропуск, замена букв - 15 чел. – 27%

- Заглавная буква в начале предложения– 8 чел. - 14%

- Жи-ши – 5 чел.- 9%

**В диктанте допущены следующие ошибки:**

**2 класс**

- Безударная гласная в корне - 23 чел. – 42%

- Разделительный ь – 12 чел. – 22%

- Пропуск, замена букв - 15 чел. – 28%

- Начало предложения - 3 чел. – 5%

**3 класс**

- Безударная гласная в корне - 29 чел. – 40%

- Парная согласная в корне слова – 5 чел. – 18%

- Разделительный ь – 13 чел. – 21%

- Сочетания чк, чн, чу, щу - 12 чел. – 20%

**4 класс**

- Безударная гласная в корне - 29 чел. – 48%

- Парная согласная в корне слова – 14 чел. – 23%

- Падежные окончания имен существительных 23 чел - 38%

- Разделительный ь – 18 чел. – 30%

- Написание предлогов – 7 чел. – 12%

**Результаты диагностической работы по русскому языку ФГОС (1 – 4 классы)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | ФИ учителя |  2017– 2018 уч/г  | 2017– 2018 уч/г |
| Базовый + Повышен ный уровень | Базовый уровень | Не справи лись с работой | Базовый + Повышен ный уровень | Базовый уровень | Не справи лись с работой |
| 1«А» | Карнаухова М.М. |  |  |  | 12 | 3 | - |
| 1 «Б» | Тищенко О.Ф. |  |  |  | 12 | 1 | 3 |
| 1 «В» | Макарова А.И. |  |  |  | 11 | 2 | 2 |
|  | **Итого 1-е кл** |  |  |  | **35 (76%)** | **6 (13%)** | **5 (11%)** |
| 2«А» | Симонова М.С | 15 | 2 | 2 | 16 | 1 | 2 |
| 2 «Б» | Утенина Н.Н. | 15 | 3 | 1 | 8 | 5 | 2 |
| 2 «В» | Улискова В.Е. | 11 | 5 | 1 | 11 | 5 | - |
|  | **Итого 2-е кл** | **41 (74%)** | **10 (19%)** | **4 (7%)** | **35 (70%)** | **11 (22%)** | **4 (8%)** |
| 3«А» | Кутугина Н.Н. | 8 | 4 | 6 | 12 | 2 | 4 |
| 3 «Б» | Русина О.А. | 13 | 4 | 2 | 10 | 5 | 1 |
| 3 «В» | Кулагина С.Г. | 11 | 4 | 2 | 8 | 6 | 2 |
|  | **Итого 3-и кл.** | **32 (60%)** | **12 (22%)** | **10 (18%)** | **30 (60%)** | **13 (26%)** | **7 (14%)** |
| 4«А» | Жевелюк В.Ю.  | 13 | 3 | 6 | ВПР |
| 4 «Б» | Власова Н.В. | 13 | 8 | 3 |
| 4 «В» | Борисова С.В. | 10 | 6 | 2 |
|  | **Итого 4-е кл.** | **36 (56%)** | **17 (27%)** | **11 (17%)** |
|  | **ИТОГО 173 чел.** | **109****(63%)** | **39****(23%)** | **25****(14%)** | **100 (68%)** | **30 (21%)** | **16 (11%)** |

**Основные ошибки, допущенные в диагностической работе:**

**1 класс**

- деление слов на слоги – 33 чел – 60%

- постановка ударения – 17 чел. – 31%

- нахождение мягких согласных звуков – 21 чел. – 38%

**2 класс**

- постановка ударения – 10 чел. -18%

- умение находить орфограммы в тексте – 27 чел. -50%

- грамматическая основа – 16 чел. – 30%

- умение определять части речи – 24 чел – 44%

- восстановление деформированных предложений – 16 чел. – 30%

- звуко – буквенный разбор слова – 27 чел. – 50%

**3 класс**

- выделение орфограмм в тексте – 28 чел. – 44%

- подбор проверочных работ – 23 чел. – 36%

- разбор по членам предложения - 18 чел. – 28%

– звуко – буквенный разбор – 28 чел. – 44%

 - морфологический разбор – 26 чел. – 41%

- составление рассказа по опорным словам – 18 чел. – 28%

**Рекомендации:**

1. Усилить работу над орфографическими ошибками, связанными с неумением подбирать слова в сильной позиции, применять изученные правила к конкретным ситуациям.
2. Проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок.
3. Учителям 4-х классов усилить работу по правописанию падежных окончаний имён существительных.
4. Учителям 1-2 классов продумать и использовать формы работы, направленные на развитие у учащихся внимательного отношения к тексту.
5. Учителям 3-4-х классов усилить работу по правописанию безударных падежных окончаний имён существительных и прилагательных.
6. Проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок: объяснительный, предупредительный диктанты, комментированное письмо, орфографическое чтение слов и другие виды работ.

Учащиеся 4-х классов выполняли Всероссийские проверочные работы (ВПР) по русскому языку, математике и окружающему миру. Результаты представлены ниже в таблице.

**Всероссийские проверочные работы (4 класс)**

|  |
| --- |
|  |
| 15.04.2019-19.04.2019 |
| Русский язык |
| **Статистика по отметкам** |
|  |
| Максимальный первичный балл: 38 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОО** | **Кол-во уч.** | **Распределение групп баллов в %** |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |
| **Вся выборка** | 1536144 | 4.6 | 25.8 | **46.9** | **22.7** |
|  | **Приморский край** | 19535 | 6.8 | 27.6 | **44.9** | **20.7** |
|  | **Красноармейский муниципальный район** | 219 | 5.5 | 32 | **45.2** | **17.4** |
|  | (sch253449) МБОУ "СОШ №31" п.Восток | 59 | 5.1 | 27.1 | **47.5** | **20.3** |

Из таблицы можно сделать вывод, что качество знаний в начальной школе по русскому языку почти такое же как по району, краю , но чуть ниже, чем в целом по России. Но в сравнении с прошлым годом результаты лучше.

С повышенным уровнем справились 67,8% (в прошлом году -59%) учащихся, с базовым – 27,1 (в прошлом году 31%). Не достигли базового уровня 5,1% (в прошлом году 10% ) учащихся.

Таким образом, с повышенным уровнем в ВПР по русскому языку справились 67,8%, с базовым – 27,1%. Не справились с работой 5,1%

|  |
| --- |
| Всероссийские проверочные работы 2019 (4 класс) |
| 22.04.2019-26.04.2019 |
| Математика |
| **Статистика по отметкам** |
|  |
| Максимальный первичный балл: 20 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОО** | **Кол-во уч.** | **Распределение групп баллов в %** |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |
| **Вся выборка** | 1548189 | 2.4 | 18.6 | **43.5** | **35.5** |
|  | **Приморский край** | 19784 | 3.4 | 20 | **44.5** | **32.1** |
|  | **Красноармейский муниципальный район** | 222 | 3.6 | 32.4 | **48.2** | **15.8** |
|  | (sch253449) МБОУ "СОШ №31" п.Восток | 62 | 4.8 | 38.7 | **48.4** | **8.1** |

Из таблицы можно сделать вывод, что наша школа выполнила задания ИКР по русскому языку ниже, чем общероссийский результат. Но в сравнении с прошлым годом результаты по повышенному уровню хуже, ниже базового – чуть лучше.

С повышенным уровнем справились 56,5 (в прошлом году 69% ) учащихся, с базовым – 38,7 (в прошлом году -26%). Не достигли базового уровня около 4,8 % (в прошлом году 5% ) учащихся.

**Окружающий мир**

|  |
| --- |
| Всероссийские проверочные работы 2019 (4 класс) |
| 22.04.2019-26.04.2019 |
| Окружающий мир |
| **Статистика по отметкам** |
|  |
| Максимальный первичный балл: 32 |
| **ОО** | **Кол-во уч.** | **Распределение групп баллов в %** |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |
| **Вся выборка** | 1538335 | 0.94 | 20.2 | **55.6** | **23.3** |
|  | **Приморский край** | 19650 | 1.6 | 25.1 | **55.7** | **17.6** |
|  | **Красноармейский муниципальный район** | 224 | 0.89 | 29 | **56.2** | **13.8** |
|  | (sch253449) МБОУ "СОШ №31" п.Восток | 62 | 3.2 | 29 | **56.5** | **11.3** |
|  |

Из таблицы можно сделать вывод, что наша школа выполнила задания ИКР по окружающему миру с результатом чуть ниже, чем общероссийский.

Результаты по школе в сравнении с прошлым годом по повышенному уровню лучше, базовый – хуже, ниже базового – на 0,2%: хуже.

Таким образом, с повышенным уровнем в ВПР по окружающему миру справились 67,8% (в прошлом году 64%), с базовым – 29% ( в прошлом году 33%). Не справились – 3,2% (в прошлом году 3%).

**По итогам ВПР учителям даны следующие рекомендации:**

1. Проанализировать результаты ВПР по русскому языку, математике, окружающему миру и наметить план мероприятий по формированию у детей более качественных знаний.
2. Учителям, учащиеся которых имеют неудовлетворительные отметки за контрольные работы (не достигли базового уровня), обратить внимание на ликвидацию тех пробелов, которые были обнаружены при выполнении проверочных работ, на основе индивидуального, дифференцированного подхода к усвоению учащимися программного материала, шире внедрять формы и методы развивающего обучения. Всем учителям начальной школы в будущем году продолжить работу по развитию речи учащихся, темпа чтения, правильности чтения, а также развитию внимания, памяти, логического мышления.

 3. Определить алгоритм подготовки к ВПР:

а) выписать перечень планируемых результатов по предмету (русский язык, математика, окружающий мир, биология, история, география, обществознание) из ООО НОО; ООО СОО школы.

б) подобрать несколько заданий для проверки того, насколько усвоен каждый из этих планируемых результатов.

в) провести повторение по разделам учебной предметной программы.

г) выполнить несколько проверочных работ на все разделы программы, вместе обсуждать возможные стратегии выполнения работы, особенности формулировок заданий и т.д.

д) вести учёт выявленных пробелов для адресной помощи в ликвидации слабых сторон обучающихся.

4. При отборе заданий важно выдерживать такие принципы:

а) задания должны быть разнообразными, чтобы, с одной стороны, не формировать стереотипов о том, что тот или иной планируемый результат проверяется всегда одинаково одним и тем же типом задания, с другой стороны, для того, чтобы совершенствовать знания и умения, поскольку одна из целей обучения – научить применять знания в разных ситуациях, а выполнение разных по типу заданий как раз этому и способствует;

б) заданий на оценивание достижения каждого планируемого результата должно быть достаточно для того, чтобы сделать вывод о достижении этого планируемого результата, по 1-2 заданиям такой вывод вряд ли будет объективным;

в) задания должны быть разноуровневыми: большая часть заданий должна позволять проверить достижение планируемого результата на базовом уровне, но как минимум одно задание должно позволять проверить достижение планируемого результата на повышенном уровне.

1. Продолжить работу со слабоуспевающими детьми, совершенствовать качество работы по подготовке учащихся к участию в предметных конкурсах, олимпиадах.
2. Всем учителям продолжить работу по самообразованию, реализации творческого потенциала, развивать и совершенствовать различные формы методической деятельности, добиваться качественных знаний учащихся.

В начальной школе была проведена также проверка читательской грамотности. Детям предлагалось поработать с текстом, а затем ответить на вопросы, по прочитанному тексту. Результаты отражены в таблице.

**Результаты проверки читательской грамотности**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Количество проверенных | Учитель | 2018-2019г | 2017-2018г |
| Б.У | Ниже Б.У. | Б.У | Ниже Б.У. |
| 1 А | 15 | Карнаухова М.М. | 11 | 4 | 17 (100%) | - |
| 1 Б | 16 | Тищенко О.Ф. | 15 | 1 | 16 (84%) | 3(16%) |
| 1 В | 17 | Макарова А.И. | 12 | 5 | 14 (82%) | 3(18%) |
| 2 А | 20 | Симонова М.С. | 18 | 2 | 17(94%) | 1(6%) |
| 2 Б | 18 | Утенина Н.Н. | 14 | 4 | 16(84%) | 3(6%) |
| 2В | 15 | Улискова В.Е. | 15 | 0 | 12(70%) | 5(30%) |
| 3А | 18 | Кутугина Н.Н. | 14 | 4 | 9(41%) | 13(59%) |
| 3 Б | 16 | Русина О.А. | 12 | 4 | 14 (56%) | 11(44% |
| 3 В | 16 | Кулагина С.Г. | 7 | 9 | 17(89%) | 2(11%) |
| 4 А | 20 | Жевелюк В.Ю. | 9 | 11 | 8(36%) | 14(64%) |
| 4 Б | 20 | Власова Н.В. | 13 | 7 | 11(58%) | 8(42%) |
| 4 В | 20 | Борисова С.В. | 12 | 8 | 8(40%) | 12(60%) |
| **ИТОГО** | **211** |  | **152 (72%)** | **59 (28%)** | **159 (68%)** | **75 (32%)** |

Таким образом из таблицы видно, что только 72% учащихся начальной школы выполняют рекомендуемые нормы скорости чтения. 32% учащихся не справляются с нормами техники чтения, хотя смысл прочитанного понимают, на вопросы по тексту отвечают. В прошлом году выполняли нормы техники чтения 68%. Произошло повышение скорости чтения на на 4%.

В 1-х, 2-х, 3-х, 4-х классах в соответствии с ФГОС проводились Итоговые комплексные письменные работы «Мои достижения». Они позволили выявить и оценить как сформированность важнейших предметных аспектов обучения, так и компетентность детей в решении разнообразных проблем. Задачи итоговой комплексной работы – установить уровень овладения ключевыми умениями (сформированность навыков чтения, умение работать с текстом, понимать и выполнять инструкции).

При выполнении итоговой комплексной работы ребята показали свои знания по чтению, математике, русскому языку и окружающему миру.

**Итоговые комплексные письменные работы «Мои достижения»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | ФИ учителя |  2018 – 2019 уч/г  |  2017 – 2018 уч/г  |
| Основная часть | Дополнительная часть | Не справились | Основная часть | Дополнительная часть | Не справились |
| 1 «А» |  | 7 | 7 | 1 |  |  |  |
| 1 «Б» |  | 12 | 4 | 1 |  |  |  |
| 1 «В» |  | 6 | 9 | 2 |  |  |  |
|  | ***Итого по 1 кл.*** | **25 (51%)** | **20 (41%)** | **4 (8%)** |  |  |  |
| 2 «А» | Симонова М.С. | 4 | 15 | 1 | 6 (34%) | 10 (56%) | 2 (10%) |
| 2 «Б» | Утенина Н.Н. | 11 | 8 | 1 | 7 (37%) | 10 (53%) | 2 (10%) |
| 2 «В» | Улискова В.Е. | 4 | 12 | - | 5 (33%) | 9 (60%) | 1 (7%) |
|  | ***Итого по 1 кл.*** | **19 (34%)** | **35 (63%)** | **2 (3%)** | **18 (35%)** | **29 (56%)** | **5 (9%)** |
| 3 «А» | Кутугина Н.Н. | 6 | 5 | 7 | 11 (61%) | 4 (22%) | 3 (17%) |
| 3 «Б» | Русина О.А. | 8 | 4 | 4 | 9 (50%) | 9 (50%) | - |
| 3 «В» | Кулагина С.Г. | 4 | 9 | 3 | 10 (59%) | 7 (41%) | - |
|  | ***Итого по 3 кл.*** | **18 (36%)** | **18 (36%)** | **14 (28%)** | **30 (57%)** | **20 (38%)** | **3 (5%)** |
| 4 «А» | Жевелюк В.Ю.  | 10 | 6 | 4 | 8(36%) | 7(32%) | 7(32%) |
| 4 «Б» | Власова Н.В. | 13 | 7 | 2 | 11 (44%) | 12(48%) | 2 (8%) |
| 4«В» | Борисова С.В. | 8 | 9 | 2 | 11(58%) | 5(26%) | 3(16%) |
|  | ***Итого по 4 кл.*** | **31 (51%)** | **22 (36%)** | **8 (13%)** | **30****(45%)** | **24****(37%)** | **12****(18%)** |
|  | **Итого** | **93 (43%)** | **95 (44%)** | **28 (13%)** | **109****(47%)** | **94****(40%)** | **31****(13%)** |

**Выводы:** ИКР показала, что 43% учащихся справились с основной частью (Б.У.), 44% - с дополнительной (П.У.). 13% учащихся не справились с работой.

В прошлом году не справились с ИКР 13%.

Но количество детей, выполнивших повышенный уровень увеличилось на 4%.

Кроме учебных достижений учителя один раз в год проводят мониторинг сформированности универсальных учебных действий (УУД).

**Результаты выполнения работ по сформированности УУД в 1 – 4 классах**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-воуч-ся | **Регулятивные УУД** | **Познавательные УУД** | **Коммуникативные УУД** |
| Б.У. | Ниже Б.У. | Б.У. | Ниже Б.У. | Б.У. | Ниже Б.У. |
| 1 «А» | 17 | 12 | 5 | 13 | 4 | 9 | 8 |
| 1 «Б» | 17 | 13 | 4 | 12 | 5 | 15 | 2 |
| 1 «В» | 17 | 11 | 6 | 10 | 7 | 10 | 7 |
| **Итого 2018-19г.** | **51** | **36 (71%)** | **15 (29%)** | **35 (69%)** | **16 (31%)** | **34 (67%)** | **17 (33%)** |
| 2 «А» | 20 | 13 | 7 | 13 | 7 | 13 | 7 |
| 2 «Б» | 18 | 16 | 2 | 16 | 2 | 16 | 2 |
| 2 «В» | 16 | 14 | 2 | 6 | 10 | 7 | 9 |
| **Итого 2018-19г.** | **54** | **43 (80%)** | **11 (20%)** | **35 (65%)** | **19 (35%)** | **36 (67%)** | **18 (33%)** |
| ***Итого 2017-18г*** | ***55*** | ***52 (95%)*** | ***3 (5%)*** | ***52 (95%)*** | ***3 (5%)*** | ***53(96%)*** | ***2 (4%)*** |
| 3 «А» | 18 | 16 | 2 | 15 | 3 | 17 | 1 |
| 3 «Б» | 17 | 16 | 1 | 14 | 3 | 13 | 4 |
| 3 «В» | 16 | 13 | 3 | 11 | 5 | 11 | 5 |
| **Итого 2018 -19г** | **51** | **45 (88%)** | **6 (12%)** | **40 (78%)** | **11 (22%)** | **41 (80%)** | **10 (20%)** |
| ***Итого 2017-18г.*** | ***53*** | ***46 (87%)*** | ***7 (13%)*** | ***49 (92%)*** | ***4 (8%)*** | ***52 (98%)*** | ***1 (2%)*** |
| 4 «А» | 20 | 18 | 2 | 18 | 2 | 18 | 2 |
| 4 «Б» | 22 | 6 | 16 | 7 | 15 | 13 | 9 |
| 4 «В» | 21 | 14 | 7 | 14 | 7 | 14 | 7 |
| **Итого 2018-19г*.*** | **63** | **38 (60%)** | **25 (40%)** | **39 (62%)** | **24 (38%)** | **45 (72%)** | **18 (28%)** |
| ***Итого 2017-18г.*** | ***67*** | ***55 (82%)*** | ***12 (18%)*** | ***56 (84%)*** | ***11 (12%)*** | **62 (93%)** | **5 (7%)** |
| **ИТОГО ПО ШКОЛЕ** |
| **ИТОГО 2018-19г** | **219**  | **162 (74%)** | **57 (26%)** | **149 (68%)** | **70 (32%)** | **156 (71%)** | **63 (29%)** |
| ***ИТОГО 2017-18г*** | ***237*** | ***201 (85%)*** | ***36 (15%)*** | ***210 (89%)*** | ***27 (11%)*** | ***221 (93%)*** | ***16 (7%)*** |

Анализ результатов позволяет сделать вывод, что регулятивные УУД сформированы у 74%, познавательные – у 68%, коммуникативные – у 71% учащихся. Следует также отметить, что по сравнению с прошлым учебным годом количество учащихся, у которых сформированы регулятивные УУД снизилось на 11 %, познавательные УУД – снизилось на 21 %, коммуникативные УУД - снизилось на 22%.

**Мониторинг качества знаний по математике (на основании годовых отметок) за последние 3 года.**

Из диаграммы видно, что качество знаний по математике во 2-4-х классах повысилось у Борисовой С.В., у остальных учителей - снизилось

**Мониторинг качества знаний по русскому языку (на основании годовых отметок) за последние 3 года.**

По диаграмме видно, что качество знаний по русскому языку повысилось у Кутугиной Н.Н., у остальных учителей снизилось. снизилось.

**Анализ качества знаний по литературному чтению за 3 года**

**(на основании годовых отметок)**

Проанализировав диаграмму, можно заметить , что качество знаний по литературному чтению повысилось у Борисовой С.В., у остальных учителей наблюдается снижение качества знаний.

**Мониторинг качества знаний по классам**

**(на основании годовых отметок по математике, русскому языку, литературному чтению, окружающему миру)**

**2а Симонова М.С.**

**2б Утенина Н.Н.**

**2в Улискова В.Е.**

**3а Кутугина Н.Н.**

У Кутугиной Н.Н. качество снизилось на 4 %.

**3б Русина О.А.**

У Русиной О.А.. качество снизилось на 1%.

**3в Кулагина С.Г.**

У Кулагиной С.Г.. качество снизилось на 13 %.

**4а Жевелюк В.Ю.**

У Жевелюк В.Ю. качество снизилось на 12 %.

**4б Власова Н.В.**

У Власовой Н.В. качество снизилось на 8 %.

**4в Борисова С.В.**

У Борисовой С.В.. качество повысилось на 8 %.

Таким образом, можно сделать выводы, что в этом учебном году в общем качество знаний по основным предметам в начальной школе остается примерно на том же уровне, что и в прошлом учебном году (74%)

**Учитывая положительный опыт и имеющиеся недостатки, перед учителями начальных классов МБОУ «СОШ №31» в 2019-2020 учебном году поставить следующую цель:**

 **Цель:** Повышать качество знаний учащихся посредством применения инновационных образовательных технологий, через непрерывное совершенствование профессиональной компетенции педагога в соответствии с требованиями профессионального стандарта.

 **Задачи**:

1. Повышать профессиональную компетентность педагогов в соответствии с требованиями профессионального стандарта.

 2. Использование эффективных образовательных технологий, позволяющих обеспечить положительную динамику познавательного интереса обучающихся.

 3. Оказание педагогической поддержки обучающимся с разным уровнем обученности.

 4. Изучение новинок методической литературы в целях совершенствования педагогической деятельности.

 5. Продолжить внедрение в практику работы всех учителей ШМО современных технологий.

 6. Выявление затруднений, методическое сопровождение и оказание практической помощи педагогам.

 7. Консультирование педагогов с целью ликвидации затруднений в педагогической деятельности.

 8. Изучение и распространение элементов передового педагогического опыта.